



Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato

PROVVEDIMENTO DI ESCLUSIONE

OGGETTO: Negoziazione su piattaforma Consip in modalità ASP n. 2582622 - Procedura aperta, suddivisa in due lotti, per l'affidamento del servizio di brokeraggio assicurativo a favore di AGCM, CONSOB E BANCA D'ITALIA – Gara n. 7795652 – Lotto 1: servizio di brokeraggio assicurativo a favore di AGCM e CONSOB (CIG 83380600C9) – Lotto 2: servizio di brokeraggio assicurativo a favore di BANCA D'ITALIA (CIG 83381467B7). Procedura avviata con bando pubblicato nella Gazzetta europea GU/S n. 2020/S 117-284121 del 18.06.2020 e nella Gazzetta Ufficiale V^ Serie Speciale Contratti Pubblici n. 74 del 29.06.2020.

Nella seduta pubblica del 10.11.2020, la Commissione giudicatrice, nominata con determina del Segretario Generale n. 165/2020, in esito all'apertura delle offerte economiche presentate dai concorrenti ammessi in gara e alla conseguente attribuzione dei relativi punteggi, ha rilevato che l'offerta presentata per il Lotto 2 da Brokeritaly Consulting S.r.l., risultata prima miglior offerente con un punteggio complessivo di punti 87,20, è stata segnalata dal Sistema come offerta anormalmente bassa, ai sensi dell'art. 97, comma 3 del d.lgs.50/2016, atteso che il punteggio conseguito è risultato superiore ai quattro quinti del punteggio massimo, sia nella componente tecnica che in quella economica dell'offerta.

Il RUP ha, pertanto, avviato il subprocedimento di verifica dell'anomalia dell'offerta, come previsto dall'art. 10 del Disciplinare di gara, richiedendo al predetto concorrente di presentare idonei giustificativi di costo, ai sensi del citato art. 97, d.lgs.50/2016.

Il concorrente ha tempestivamente prodotto un documento contenente i giustificativi di costo con riferimento all'offerta presentata e pertanto il RUP ha dato avvio alla valutazione della suddetta documentazione avvalendosi, secondo la previsione di cui all'art. 10 del disciplinare di gara, dell'ausilio della Commissione giudicatrice, nominata per la procedura *de qua*.

La Commissione, dopo aver esaminato la documentazione prodotta, ha ritenuto i giustificativi forniti non sufficientemente esaustivi ai fini della valutazione di sostenibilità dell'offerta.

La Commissione ha pertanto rilevato l'opportunità di un approfondimento istruttorio diretto a fornire idonei elementi alla base della stima del monte ore annuo indicato per il team di lavoro dedicato al servizio e a delineare una correlazione fra monte ore stimato e attività prevista nell'offerta tecnica, al fine di poter valutare l'impiego della risorsa maggiormente significativa del servizio in parola e avere elementi di garanzia di una seria esecuzione del contratto. La Commissione ha, altresì, ritenuto di dover acquisire ulteriori elementi a sostegno delle altre voci di costo esposte dal concorrente e

corrispondenti a “migliorie” di offerta, oggetto di specifico punteggio. Ciò stante, il RUP ha proceduto a richiedere a Brokeritaly S.r.l. ulteriori giustificativi di costo.

In ordine alle giustificazioni complessivamente prodotte dal Concorrente, accogliendo le valutazioni elaborate dalla Commissione, si rileva quanto di seguito riportato:

- il servizio di brokeraggio è annoverabile fra i servizi di natura “intellettuale” e, pertanto, la prestazione in esame è prevalentemente caratterizzata da un profilo professionale; ne consegue che elemento centrale del servizio è la prestazione personale erogata dal team dedicato, il cui apporto in termini di costo è determinato dalle ore uomo riservate al servizio,
- nei documenti giustificativi prodotti dal concorrente è riportata una stima del monte ore annuo del team dedicato, pari a complessive 140 ore annue così ripartite:
 - o 100 ore /uomo per il Responsabile Tecnico del servizio;
 - o 20 ore /giorno /uomo per l’Esperto del servizio;
 - o 20 ore /uomo per il Referente operativo.
- dalla documentazione prodotta non si evince una evidente correlazione fra il monte ore indicato e l’alto livello di servizio previsto nell’offerta tecnica per le attività oggetto di affidamento e, in merito alla congruità della stima, il concorrente non ha prodotto giustificativi idonei a confermare la sostenibilità dell’offerta. Si osserva peraltro che nel complesso la prestazione richiesta deve soddisfare esigenze peculiari dovute alla specificità istituzionale dell’Ente committente, ragion per cui l’elemento di personalizzazione della prestazione è particolarmente fondante e esclude modalità di gestione secondo logiche standardizzate;
- la voce di costo relativa alle risorse dedicate al servizio è pari al 32% dei costi rilevati, pur essendo la principale voce di costo e i parametri di quantificazione sono in parte correlati all’attuale situazione emergenziale che in quanto tale non può costituire un utile parametro di riferimento sull’intero periodo contrattuale (3+1);
- per contro, il 50% dei costi rilevati afferisce ai costi di gara predefiniti e incompressibili,
- l’attività di consulenza dettagliata in sede di offerta tecnica prevede anche il supporto di ulteriori figure professionali specifiche, inquadrate come “consulenti esterni”, il cui costo non è stato in alcun modo valorizzato. In merito il concorrente ha dichiarato l’irrelevanza del peso economico di dette voci di costo, in quanto trattasi di servizio prestato a tutti i clienti. Si rileva in merito che detta attività, in quanto esternalizzata, sulla base di contratti di consulenza, per sua natura non può essere annoverata fra i costi fissi di gestione e, conseguentemente, rileva l’incidenza sul singolo servizio;
- i servizi accessori offerti non sono stati valorizzati né in termini di margine di incidenza sul servizio specifico, né in termini assoluti in base all’assunto, dichiarato dal concorrente, che il servizio viene reso attraverso “una chat interattiva” senza alcuna incidenza sul costo del servizio. Nello specifico il capitolato tecnico definisce i termini minimi essenziali di detti servizi prevedendo, fra l’altro, un servizio di consulenza per 4 ore consecutive 2 volte a settimana, da prestare “attraverso la

messa a disposizione di un numero telefonico dedicato, ovvero con modalità alternative proposte dall'impresa che dovranno essere approvate dalla Banca". Ne consegue che la natura "dedicata" del servizio non appare coerente con i giustificati dedotti e soprattutto non giustifica la mancata valorizzazione del costo;

- i giustificativi presentati non valorizzano alcuna voce di spesa generale, pur rappresentando che il servizio viene prestato con il supporto di una articolata struttura organizzativa.

Per le motivazioni sopra esposte, atteso che i giustificativi prodotti non giustificano sufficientemente il basso livello dei costi proposti a fronte dell'alto livello qualitativo dell'offerta tecnica prodotta, si valuta che l'offerta non sia congrua e sostenibile.

L'offerta di Brokeritaly Consulting S.r.l. è pertanto esclusa dalla procedura in parola.

Del presente provvedimento viene dato avviso al Concorrente, ai sensi dell'art.76, comma 5 lett. b) del d.lgs. n.50/2016 e s.m.i., e sarà oggetto di pubblicazione sul sito www.agcm.it, sezione Autorità Trasparente.

Per ogni ulteriore informazione e/o chiarimento è possibile rivolgersi a detto Ufficio – tel. 06-85821583 - indirizzo e.mail: gare.contratti@agcm.it.

Roma, 24 dicembre 2020

II RUP

Rossella Franzese

(FIRMATO DIGITALMENTE)